

НАЦИОНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ КАК НЕОБХОДИМАЯ РЕАЛИЯ XXI ВЕКА

А. М. Егорычев

д. филос. н., профессор МГПИ, г. Москва

***Аннотация.** В статье автор рассматривает развитие национальных систем образования с учетом мировых тенденций развития.*

***Ключевые слова:** интеграция, национальные системы образования, мировое сообщество, гуманизация образования, духовно-нравственный потенциал.*

Сегодня, когда мировое сообщество подошло к рубежу, который можно рассматривать как «Эпоху великого эволюционного Перелома» (по А. И. Субетто) образование все больше соотносится с национальным богатством. Контуры будущего общества, к которому рано или поздно подойдет человечество, требуют высокую образованность, духовность и интеллект. Именно интеграция образованности, духовности и интеллекта уже сегодня понимается не только как важнейший фактор прогресса любой страны, но и как главное условие спасения мировой цивилизации от возможной экологической гибели уже в середине – конце XXI века (В. П. Казначеев, А. И. Субетто, А. М. Егорычев, В. К. Батурин, В. И. Патрушев, С. И. Григорьев, мн. др.).

Угроза экологической катастрофы планетарного масштаба и мирового экономического кризиса резко актуализирует проблему поиска путей выхода человечества из создавшегося положения.

Повсеместная глобализация, лавинообразная информатизация и технологизация, усложнение социальных отношений, рост националистических тенденций, постоянные угрозы международного терроризма, нарушение экономического равновесия, явная угроза нового перераспределений национальных территорий и многие другие явления, затронувшие все страны и народы мира – есть следствие и продукт рыночной экономики, уже исчерпавшей свой ресурс. «Мир уперся в Пределы рыночно-капиталистического развития и эти Пределы обозначила первая фаза Глобальной Экономической катастрофы», – считает известный ученый А. И. Субетто [1, с. 7].

Ситуация осознается всеми политическими силами мира, разрабатываются всевозможные концепции, программы, проводятся модернизации экономик, других социальных институтов. Вкладываются огромные деньги в развитие науки и образования. Идет активный процесс модернизации капиталистического мира.

Необходимо признать тот факт, что Россия, Казахстан, Украина и другие страны из бывшего СССР, представляют самостоятельную культуру и цивилизацию, способные строить свой мир в логике управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Путь обозначенной логики развития – это путь развития науки и образования как базиса формирования и воспроизводства человека разумного и духовного. Именно человек разумный и духовной будет творить ноосферную историю человечества.

Вполне возможно, что Россия и Казахстан, сохранив свою истинную социогенетическую природу, не растратив исторически накопленную энергию созидания, смогут стать инициаторами в проекте кардинальной реконструкции мира и построения ноосферной цивилизации.

Основаниями такого для такого оптимистического заключения являются:

- здоровые силы народа, неразвращенные либерально-рыночной идеологией длительно-го исторического периода;
- огромные территориальные и природные ресурсы;
- высокий духовно-нравственный исторический потенциал народной культуры;
- огромное стремление народов России и Казахстана к построению нового мира.

Динамика социокультурных процессов в современном мире настолько велика, что не позволяет человеку принять свою национальную культуру, укрепиться в ней, развить психику посредством освоения ценностей человеческой цивилизации (по Л. С. Выготскому), стать культурной и духовной личностью. В большей мере, ответственность за формирование такой личности несет образование, одной из задач которого является передача культурных ценностей от одного поколения к другому, их закрепление за каждым индивидуумом.

Рассуждая о развитии систем высшего образования в странах СНГ необходимо отметить следующее:

1. Концептуальные модели национальных образовательных систем стран СНГ имеют свою особенность, определяемую: историческими социокультурными формами жизненной организации населения, способами производства; социально-экономическим развитием государства, его ориентацией на определенный тип развития; территориальными, природными, человеческими, иными ресурсами страны; амбициозностью президента и правительства.

2. Присутствие тенденции к унификации образовательных систем, ориентацией на западные и другие образовательные идеалы, стандарты, программы, технологии.

Обозначенные тенденции можно воспринимать как естественные, являющимися выражением двух достаточно значимых явлений современной мировой цивилизации:

- глобализации: финансовой, экономической, коммуникационной, научной, образовательной, информационной, культурной, др.;

- национализации, выражающейся в стремлении государств и народов в определении своего национального пути развития и становления, построении национальных систем образования, науки, культуры, что выражается в политике «обретения своего национального лица».

Рассматривая мировую глобализацию как процесс интеграции социальных пространств, необходимо отметить один важный момент. Глобальная интеграция, порожденная глобализацией, рассматривается нами как мощная разрушительная сила, которую если не остановить, сведет к единообразию все исторические социокультурные «наработки» человечества.

Мировая система образования рассматривается нами как суперсложная социальная система, состоящая из элементов (национальных систем образования разных культур), структурированная смыслами и ценностями универсального характера, присущими всем национальным культурам. Структурные элементы (национальные системы образования), сохраняя свою национальную уникальность, придают мировой системе образования «устойчиво-неустойчивое» состояние и развитие, т.е. энергию эволюционного движения. Мировая система образования отвечает всем принципам сложных систем (синергетическим): саморазвития, целостности, открытости, взаимосвязи с природой, нелинейности развития, др.

Сущность синергетического подхода к изучению системы образования основана на следующих концептуальных положениях:

- любая национальная система образования может рассматриваться в социогенетическом единстве с национальной (этнической) культурой народа, в динамике интегративного развития с ней;

- в эволюционном развитии национальная система образования сохраняет открытость к социальным системам другого уровня, содержания, направленности;

- в собственном функционировании национальная образовательная система не просто берет от национальной культуры ценности и смыслы, чтобы передать молодому поколению, она их социально-педагогизирует в соответствии с социальным временем, органично «вплетает» в свое содержание, с учетом ментальности народа, его культуры.

Входя в мировое образовательное пространство, национальная система образования не растворяется в едином образовательном потоке. Своим своеобразием и уникальностью она придает особую структурность мировой образовательной системе, что порождает его нелинейное движение. Именно полиструктурность мировой образовательной системы выступает

важнейшим условием ее системности, проявляющейся в глобальном динамическом взаимодействии со всеми социальными структурами мира. Ее поведение обусловлено не только особенностями ее элементов (национальных систем образования), сколько свойствами структур, ими порожденными.

Открытость системы – есть важнейший принцип ее существования. Однако здесь кроется определенная опасность. Излишняя открытость дает возможность для проникновения чуждых элементов культуры в поле родной (национальной). Стихийно, либо целенаправленно входя в поле другой культуры, чуждые элементы не вписываясь в духовно-нравственный архетип, начинают свою разрушительную работу, вплоть до ее полного уничтожения. Это явление обозначается как «культуринтервенция» [2].

Культуринтервенция имеет широкий диапазон для своего воздействия: идеология, мифология, коммуникация, музыка, мода, моделированное поведение, секс-пропаганда, компьютерные игры, наркотики, метамозы, мн. другое.

Организационная, теоретико-методологическая и содержательная структура национального образования тесно связана с идеологией государства. В ней всегда ощущается воздействие социальной политики правящей власти, тенденций, порождающихся всей социально-политической системой государства и общества, а также степени ее открытости мировой цивилизации и выбранным вектором эволюционного развития страны.

Образование, как и все социальные институты (государство, семья, культура, социальная защита, армия, др.) испытывает на себе влияние всех процессов и тенденций мировой цивилизации. Вместе с тем, в силу особой роли, отведенной в начале XXI века, выдвигается в число приоритетных факторов мировой политики.

Сегодня, вопреки многим непопулярным образовательным реформам и модернизациям в России наметились тенденции, содержащие принцип интегративности;

- императив синтеза высшей школы и науки, исследовательских и образовательных процессов;
- императив синтеза науки, образования и возрождающегося производства, использование инновационных технологий в жизнеустройстве государства и общества;
- императив согласованности при построении образовательных траекторий средней и высшей школ;
- императив гуманитарной составляющей в общей и профессиональной подготовке обучающейся молодежи.

Возможно, обозначенные тенденции не слишком заметны на общем фоне российских проблем, но, тем не менее, они набирают силу.

Недооценка роли культуры и образования имеющего гуманитарную направленность. Естественное состояние общества, в основе своей содержащее базовый принцип жизненной организации – экономоцентризм.

Та страна, которая раньше всех осознает роль культуры и образования в развитии государства и общества в XXI веке, включит этот мощный ресурс в воспроизводство всех социальных институтов и, прежде всего, в воспроизводство человеческого потенциала, такая страна займет лидирующее положение в мировой цивилизации.

Мировая система образования сегодня переживает гуманитарный кризис, один из самых глубочайших кризисов, поражающих мировое сообщество. Ориентация глав государств мирового сообщества на образование лишь как на средство решения экономических проблем не позволяет решать главную задачу – формирование человека разумного и духовного, ноосферного. «Суть гуманитарного кризиса состоит в примитивизации базовых нравственных оснований, в утере обществом необходимой энергии противостояния не должному, без которой невозможно нормальное общественное развитие, нормальное функционирование экономики, политических, правовых отношений и пр. Этот кризис опаснее для общества, чем технологический, экологический и демографический кризисы» [6, с.18].

Обозначенный социально-политический подход и сыграл определяющую роль в разработке новых образовательных стандартов, определении базовых компетенций, в целом – всей методологии профессионального образования РФ.

Настоящие ученые едины во мнении, которое можно выразить как основную гипотезу их проекта: экономоцентризм, положенный в основу организации жизнеустройства общества, реализуемый в стратегии либерально (вульгарно) – рыночных реформ и модернизации всех социальных институтов – основная причина социальной неэффективности развития системы национального образования.

Рассуждая о гуманитаризации, о рамках проблемы актуализации интеграционных процессов в современной системе образования, необходимо отметить следующее:

1. Целевая направленность высшего профессионального образования должна нести в себе интеграцию двух начал, духовного и материального. Выражающихся в формировании ценностных установок у обучающихся, позволяющих иметь мировоззренческую картину мира, личностное отношение к окружающей реальности.

2. Профессиональное образование, интегрирующее в своем содержании профессиональное и гуманитарное (в равных пропорциях), где гуманитарное есть отражение родной национальной культуры, способно решать важнейшие задачи по формированию общей культуры населения, повышению ее духовно-нравственного и интеллектуального потенциала.

3. Личность, сотворенная таким образованием способна решить любые экономические, экологические, культурные и социальные проблемы и задачи.

4. Принимая концептуальную модель, выражающую единство мира, необходимо признать и определенную интеграцию всех культур мира в единое мировое сообщество, что предполагает и особую интеграцию национальных образовательных систем (но не унификацию) на общих универсальных принципах жизни.

5. Сегодня как никогда возрастает роль управления, как процесса целенаправленного воздействия на определенный объект для обеспечения его эффективного функционирования и развития. Сложность управления национальной системой образования очевидна.

В XXI веке произошло значительное усложнение всех структур мирового сообщества, возросла социокультурная динамика. Обострились социальные взаимоотношения между государствами и народами. Пришло понимание того, что планета Земля есть сложная биосоциальная система, где все взаимосвязано. В своем развитии человеческая цивилизация подошла к границе, за которой путь управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного сообщества.

Сегодня важно выявить основные факторы, мешающие национальной системе образования выполнить свою историческую миссию:

- В-первых, невысокий уровень государственного финансирования системы высшего профессионального образования.

- Во-вторых, управление образованием не соответствует уровню цивилизационного развития современного общества.

- В-третьих, ориентацией национальной системы образования на Западные образовательные технологии, ценности и смыслы западной культуры.

- В-четвертых, «опускание» профессора вуза до тьютера, добытчика денежных средств, ремесленника.

- В-пятых, в государственных образовательных стандартах последнего поколения нарушен баланс соотношения гуманитарных и чисто профессиональных знаний.

Обозначенные факторы, присущие российской системе образования, в определенном плане присущи многим национальным системам образования.

Исходя из необходимости учета концепции «единого мира», основных целей, принципов и направлений формирования социального государства XXI века с ноосферной ориентацией, а также учитывая национальную специфику образовательных систем различных государств, их территориальной разделенности или единства, можно говорить о необходимости

формирования региональных образовательных пространств, которые будут важным базисом к дальнейшей интеграции государств, народов и этносов.

Такое образовательное пространство будет способствовать обогащению всех национальных систем образования, укреплять демократические принципы и традиции в образовательном процессе, способствовать развитию национальных культур и эффективно формировать систему межнациональных отношений.

Литература:

1. Субетто А. И. Требования к развитию системы непрерывного профессионального образования как базы стратегии ноосферного развития России в начале XXI века. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 44 с.
2. Маркова Н. Е. Культуринтервенция. – М.: Квадрат-С, 2001. – 90 с.
3. Субетто А. И. Ноосферное образовательное общество как социум социальной ответственности XXI века: препринт. – М.: Изд. РГСУ, 2009. – 22 с.
4. Ломакина Т. Ю., Огородникова Е. И., др. Особенности процесса интеграции непрерывного образования при ступенчатой подготовке кадров. – М. Изд. ИТО и П РАО, 2000. – 127 с.
5. Россия и мир в 2002 году (Доклад Национального разведывательного совета США «Контуры мирового будущего». Шубин А. «Россия – 2020: будущее страны в условиях глобальных перемен»). – М.: Изд. «Европа», 2005. – 221 с.
6. Кузык Б. Н., Агеев А. И., др. Россия в пространстве и времени. – М.: ИЭС, 2004. – 336 с.
7. Человек и общество: ноосферное развитие. / Под ред. В. Н. Василенко и др. – М., Белгород: Белгор. обл. типогр., 2011. – 485 с.

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПЕДАГОГИКИ МИКРОСРЕДЫ БЛИЖАЙШЕГО СОЦИУМА

Иванов А.В.

Россия, Московский гуманитарный педагогический институт

Микросреда в социально-педагогическом аспекте – это мир взаимосвязанных предметов, отношений и людей, которые постоянно окружают ребенка и обуславливают его развитие.

Есть схожее понятие – «микросоциум». *Микросоциум* – это действующая на определенной территории общность, включающая в себя семью соседство, группы сверстников, различные общественные, государственные, религиозные, частные и воспитательные организации, а также различные неформальные группы жителей [2]. А.В. Мудрик пишет, что определить границы микросоциума не всегда просто. В сельских поселениях, в поселках, в малых городах эти границы, как правило, совпадают с границами конкретного поселения. В средних и крупных городах определение границ микросоциума проблематично. Микросоциум можно ограничивать двором (если речь идет о микросоциуме маленьких детей), кварталом (для младших школьников), микрорайоном (для более старших возрастных групп). Условно микросоциум – это конкретное сельское поселение, поселок или малый город, а в средних и более крупных городах микрорайон. Влияние микросоциума на процесс социализации детей, подростков, юношей зависит от объективных характеристик микросоциума и субъективных характеристик самого человека.

Однако в отличие от понятия «микросоциума», «микросреда» в социально-педагогическом плане выражает наличие или создание условий для развития и социализации человека. Использование понятия «социокультурная среда» в контексте микросреды ближайшего для человека социума (микрорайона, улицы, района, поселка, деревни, города) связано с пониманием культурных процессов в развитии личности в окружающем его мире.

Социокультурная среда – конкретное, непосредственно данное каждому человеку социальное пространство, посредством которого он активно включается в культурные связи