

УДК 32

ПОЛИТИКА КАК ВИД СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Шевченко Л.Я.

кандидат исторических наук,
доцент, КГПИ

Назарова С.В.

кандидат политических наук,
ст. преподаватель, КГПИ, г. Костанай

Аннотация

Мақалада саясат әлеуметтік әрекеттің түрі ретінде талданады. Пайда болған сәттен бастап саясат: үстемдік пен бағыну, басқару мен орындау тәрізді биліктік қатнастарына негізделді. Бұл оның ерекшелігі екеніне баса назар аударылған. Осы жағдай әлеуметтік байланыстарды, әртүрлі топтар мен индивидтердің өзара қолайлы ымыраға келуіне, соның негізінде қоғамның тұтастығының сақталуына мүмкіндік тудырады.

Аннотация

В данной статье анализируется политика, как вид социального взаимодействия. Авторы подчеркивают, что особенностью политики является то, что с момента своего зарождения она складывалась на основе властных отношений: господства-подчинения, управления-исполнения. Без этого невозможно было обеспечить координацию социальных связей, достичь взаимоприемлемых компромиссов между различными группами и индивидами, поддержать целостность общества.

Политическая власть в отличие от властных отношений в семье, на производстве, в религиозной общине и других организациях складывалась как право господствующей группы на осуществление общего руководства и управления страной в целом.

Abstract

This article analyzes the politics as a form of social interaction. The authors emphasize that the feature of the politics is that since its inception it was formed on the basis of power relations: domination and subordination, control-execution. Without this, it was impossible to coordinate social relations, to reach mutually acceptable compromises between different groups and individuals, to keep the integrity of society.

Political power in contrast to the power relations in family, at work, in a religious community and other organizations was formed as the right of the dominant group in the implementation of common management and governance of the country as a whole.

Түйінді сөздер: саясат, билік, әрекеттестік түрлері, әлеуметтік реттеу, институционализациялау, үстемдік, бағыну.

Ключевые слова: политика, власть, формы взаимодействия, социальная регуляция, институционализация, господство, подчинение.

Keywords: politics, power, forms of interaction, social regulation, institutionalization, domination, submission.

1. Введение

Политика как особый вид деятельности людей имеет собственную нишу в социальном пространстве общества, называемую политическим пространством или политической сферой. Вводя понятие политическая сфера, мы признаем его определенную условность. В обществе все взаимосвязано, и политик-профессионал часть своей жизни реализует в иных

сферах – в семье, в общении с друзьями, он пользуется продукцией, произведенной промышленными предприятиями и приобщается к достижениям духовной культуры. Однако для решения научных задач такая условность необходима. И если политика – это специфический вид деятельности людей, связанный с утверждением права индивидов, групп на управление обществом, на власть, то политическая сфера – это то пространство, в рамках которого она протекает.

Политическая сфера зависима и связана не только с экономикой, но и со всеми другими подсистемами общества. Значительна роль идеологических, этических, научных взглядов и ценностей, господствующих в обществе. Именно они определяют менталитет народа, уровень его культуры, готовность к принятию тех или иных политических решений и способность выдвигать определенные требования.

Связь политики и других сфер общественной жизни является взаимной. Если политическая сфера перестает реагировать на социальные изменения в обществе, она неизбежно лишается поддержки населения, замыкается на проблемах внутривнутриполитической борьбы, оказывается неспособной предложить программы действий и преобразований. Выход из критического состояния и придание политической сфере нормального «рабочего» состояния возможен либо через восстановление ее связей с социальным окружением в результате действий самих политиков или той их части, которая адекватно оценивает ситуацию, либо путем прямого давления масс.

2. Результаты

Проблема места и роли политической сферы в жизни общества выходит за рамки чисто абстрактных рассуждений и научных споров. Каждый человек постоянно сталкивается с регулирующим воздействием государства, и ему совсем не безразличен характер этого воздействия. Например, имеют ли государственные органы право, предоставляя бесплатное образование, навязывать свои стандарты, или инициатива выбора предметов должна принадлежать гражданам? Должно ли государство контролировать выбор гражданином места жительства и ограничивать его перемещение в целях упорядочения жилищной проблемы? Нужно ли государству заниматься регулированием и управлением пенсионным обеспечением, строительством, промышленным производством, развитием культуры и т.д. и т.п.? Решение этих вопросов затрагивает судьбы миллионов, а в их основе лежит общая методологическая проблема взаимосвязи политической сферы, прежде всего в лице государства, с другими сферами социальной жизни.

У каждого человека есть собственное представление о политике. Для одних – это яркие личности, мудрые руководители, радеющие за общенациональные интересы. Для других – бесконечные схватки различных партий, склоки, интриги, попрание нравственных норм ради обладания властью. Для третьих – это огромное число всевозможных организаций и учреждений, где каждый чиновник или функционер претендует на право управлять большим или меньшим количеством людей.

Представления людей формируются на основе их жизненного опыта, непосредственного соприкосновения с теми, чья деятельность рассматривается как политическая. И неоднозначность суждений и оценок предопределены как особенностями личностного восприятия, так и сложностью, многомерностью самого феномена политики.

Политика – это особый вид регуляции социальной жизни. Он возникает на той ступени развития, когда регулирование жизнедеятельности индивидов на основе норм морали, обычая, привычки оказывается недостаточным, и для сохранения целостности общности требуются более жесткие нормативные регуляторы, функционирование которых поддерживается уже не всеобщим осуждением, порицанием, а силой, принуждением, осуществляемым, как правило, особыми группами людей.

Что побудило людей к созданию дополнительной системы регуляции социальных связей? Первоначальным толчком, видимо были экстремальные ситуации, когда для защиты интересов населения требовалось принятие таких решений, которые не укладывались в рамки

привычных правил и норм. В руках активного меньшинства сосредоточивались нити управления действиями людей, что позволяло координировать общие усилия. После ликвидации угрозы, отражения нападения врага полного возвращения к старой системе регуляции социальной жизни не происходило. Оставалась память об успешных действиях предводителей, их авторитет и их исключительное право на осуществление функций руководства. Так начинала формироваться группа людей, специализирующаяся на управлении делами общества.

Однако главной причиной выделения политики в особый вид социального регулирования стала растущая дифференциация общества. Освоение новых территорий, углубление разделения труда, рост производительности и появление излишков продукции – все это разрушало единообразие социальных интересов примитивного общества. Социальные связи выходили за рамки привычных отношений родства, соседства, становились сложнее, противоречивее. Человек в своей производственной деятельности, например, ориентировался уже не на ближайшее окружение, а на тех потребителей, с которыми он не находился в непосредственном контакте. И для достижения успеха ему были необходимы твердые правила, которые сводили бы к минимуму его риск производителя. Нормы морали нередко оказывались бессильными перед лицом экономического интереса, а потому настоятельно требовались иные рычаги регулирования связей и интересов, роль которых и стала выполнять политика.

Содержание политики как особого рода социальной регуляции заключается, таким образом, в согласовании интересов различных групп, выработке правил и норм, обязательных для всех граждан, осуществлении контроля за их выполнением.

Особенностью политики явилось то, что с момента своего зарождения она складывалась на основе властных отношений: господства-подчинения, управления-исполнения. Без этого невозможно было обеспечить координацию социальных связей, достичь взаимоприемлемых компромиссов между различными группами и индивидами, поддержать целостность общества. Политическая власть в отличие от властных отношений в семье, на производстве, в религиозной общине и других организациях складывалась как право господствующей группы на осуществление общего руководства и управления страной в целом.

Проблема власти в социологии трактуется неоднозначно. Существует множество определений, которые отражают два разных методологических подхода к изучению этого феномена. Первый подход является логическим продолжением холистского взгляда на общество как на целостность, обладающую функциональным единством. В этом случае власть рассматривается как свойство общества, несущее важную смысловую нагрузку. Так у Т. Парсонса мы находим сравнение власти с институтом денег: и то и другое выполняет объединяющую, интегрирующую функцию в обществе.

В основе другого подхода лежит стремление рассматривать власть как социальное отношение, неравное, асимметричное по своей сути, где один из участников отношения имеет больше возможностей и прав влиять на другого (К.Маркс, М.Вебер). Различия между сторонниками этого подхода заключаются лишь в выборе участников отношения, а также оснований или источников власти, то есть тех факторов, которые ставят субъектов власти в неравное положение.

Несмотря на различия в интерпретации ни у кого из социологов нет сомнений в том, что именно власть придает политике то своеобразие, которое позволяет определить последнюю как особый вид социального взаимодействия. Эта особенность заключается в неравном положении людей, включенных в отношения господства-подчинения, управления-исполнения, в иерархичности системы взаимоотношений. Не случайно власть становится предметом особых вожделений, постоянным источником противостояния и борьбы в обществе, ведь она неизменно дает преимущества тем, кто оказывается близок к ней, держит её в своих руках. Вот почему политика складывалась как практика осуществления политической власти, как борьба за ее обладание, как совокупность взаимосвязей и взаимоотношений по поводу власти.

Еще одной особенностью политики является ее институализированный характер. Институализация характерна для всех основных видов жизнедеятельности людей, но нигде

она не достигает такого высокого уровня нормативной регламентации и такой степени использования принуждения по отношению к личности. Наиболее ярко это проявляется в государстве – основном институте, придающем четкие контурные очертания политической власти, делающем её осязаемо устойчивой. Как институт, государство стремится к жесткому нормативно-правовому регулированию своих отношений с гражданами, строго следит за соблюдением принятых правовых актов, преследует любые отклонения от утвержденных законов и правил. Отличительной чертой государства является не только стремление к воспроизводству собственных структур, но и распространение своего влияния на другие социальные институты, обеспечение их правовой и иной защиты. Последнее обусловлено уже указанной функцией политики по обеспечению координации и регулированию социальной жизни, что достигается главным образом через поддержку и управление другими социальными институтами.

Итак, политика – это такой вид социального взаимодействия, который ориентирован на согласование интересов и выражение общественно значимых целей, на координацию основных видов жизнедеятельности людей и характеризующийся своим изначальным неравенством, основанным на отношении господства-подчинения, управления-исполнения, своей жестко институализированной формой, обеспечивающей воспроизводство властных отношений и регулирование общества.

Претензия политики на универсальность, на право её институтов выступать от имени народа и осуществлять управление страной в интересах «нации», долгое время не позволяла осмыслить специфику политической сферы. Наука о политике как особая отрасль знания, специализирующаяся на изучении внутренних механизмов функционирования политической сферы, оформилась только к середине XX века. Однако, признавая ее определенные достижения, следует отметить, что как любая специальная наука она неизбежно замыкается на решении частных вопросов.

3. Выводы

В силу узконаправленного характера исследований она просто не может охватить проблему места и роли политики в жизни общества, определить взаимозависимость политического и социального, выявить значение политических отношений для развития личности. Вот почему наряду со специализацией в области «чистой» политики сохраняется, укрепляется и развивается социология политики, призванная изучать политическое как специфическое проявление социального, его место в общей совокупности социальных отношений и связей, их взаимное влияние и взаимодействие.

Социальная среда, окружающая политическую сферу, состоит из совокупности всех подсистем общества: экономической, религиозной, личностной и др., а также систем, внешних по отношению к обществу: экологической, международно-политической. В окружении формируются определенные требования к политической подсистеме, а также складываются силы, поддерживающие ее. В совокупности они обеспечивают своеобразное социально-энергетическое питание политической сферы, т.е. поставляют ей постоянный материал для размышлений, для активной работы. Ценность для социального окружения политическая подсистема представляет постольку, поскольку предлагает конкретные решения, отвечающие социальным запросам, выступает с инициативами и действиями. Решения и действия, вырабатываемые политической подсистемой, оказывают свое воздействие на социальное окружение, которое формирует новые требования и ослабляет или усиливает поддержку политической сфере.

Список литературы

- Давлетьяров Б. Демократизация казахстанского общества // Мысль. – 2009. – № 2.
Ерменов Р.И. Власть в обществе // Саясат. – 2011. – №2.
Садовская Е., Чупрынина И. К гражданскому обществу // Мысль. – 2012. – № 2.
Стукалина М. Созидая правовое государство // Мысль. – 2013. – № 11.